УДК 619:616

В.В. Макаров
председатель редакционного совета журнала, д.б.н., профессор, Российский университет дружбы народов

К ВОПРОСУ О НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ВЕТЕРИНАРНЫХ ИЗДАНИЯХ

Нет смысла как-то аргументировать тот факт, что критерии оценки эффективности научных исследований должны претерпевать постоянные прогрессирующие изменения. Это диктуется растущими требованиями в области профессионального трудоустройства и рынка труда вообще, аттестации, лицензирования, аккредитации отдельных работников и персонала, лабораторий и кафедр, в целом учреждений. Особую актуальность данное обстоятельство приобретает потому, что узаконенными формами решения вопросов становятся балльные оценки, конкурсы, тендеры, гранты и т.п. атрибутика перехода от упорядоченного и предсказуемого положения в советскую бытность к рыночным отношениям сегодня во всем. Такая эволюция особенно необходима, если в стране существуют проблемы с коррупцией, а объективность внешней экспертизы, как правило, сомнительна. В этой ситуации единственный путь - целиком перейти на максимальную формализацию оценок, цифровой формат и системы начисления баллов.

Некогда основными факторами оценки научной деятельности были стаж/опыт работы по профессии с особым вниманием к научной или педагогической его части и список публикаций, свидетельствующий о профильной специализации работника и ее масштабе, а также научные титулы, правительственные награды, производственные характеристики, авторитетные рекомендации. В настоящее время применяются другие, разнообразные критерии, совершенствуемые постоянно, от социальных данных работника или структуры коллектива исполнителей до характера публикаций, патентов, внедрений, подготовки кадров и проч., причем в каждом случае достаточно вариабельные. Например, в конкурсе Рособразования на выполнение НИР по проекту «Биомедицинские и ветеринарные технологии жизнеобеспечения и защиты человека и животных» в рамках направления, посвященного стимулированию закрепления молодежи в сфере науки, участники оцениваются по наличию и количеству у научного руководителя подготовленных им кандидатов и докторов наук, опыта научных исследований, а у основных исполнителей - публикаций в международных и рецензируемых российских журналах, патентов, дипломов и медалей, в РУДН минимальные требования при представлении или переизбрании на должность профессора, доктора наук включают публикации за предыдущие пять лет не менее девяти научных и методических работ, из них не менее пяти в центральных изданиях, представление для электронной библиотеки курсов лекций, размещение в учебном портале университета учебных программ, программ тестирования, учебно-методических материалов по преподаваемым курсам, мультимедийных материалов для аудиторных занятий.

И все же главным свидетельством квалификации работников, занимающихся наукой, адекватной наукометрической оценкой их научно-исследовательской продуктивности остается значимость публикации результатов НИР, общественной доступности авторских положений, выводов, практических предложений, взглядов, суждений, т.е. вклада в обобществленный фонд конкретной отрасли знаний. И раньше, и тем более сейчас решение работником НИУ или ВУЗа практической задачи вряд ли может a priori считаться убедительной атрибутикой науки. Зачастую по поводу отдельной разработки (препарата, вакцины, способа), пусть даже весьма эффективной и приоритетной, и публиковать-то нечего, кроме рекламоподобных деклараций о собственных успехах, в связи с этим без критического анализа и непредвзятых сравнений с другими аналогичными результатами (кто же будет подвергать сомнению свое - никто не купит!). И, если подумать, все правильно, т.к. это техническое решение, заслуживающее внедрения, патентования, премирования, но не наука, по определению предполагающая развитие знаний, а не умения. Какое-то ремесло в узкой прикладной области, ставшее преобладающей формой «научной» работы в

русле прагматических устремлений и погоне за материальной выгодой под лозунгом пресловутого выживания, подменяет суть науки, нередко агрессивным образом.

Это прежде всего касается соискателей ученых степеней, для которых п. 8 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (http://vak.ed.gov.ru/) четко оговорена именно научная составляющая диссертации, т.к. по определению диссертация является не научной, а научно-квалификационной работой, и по которой судят о достоинствах соискателя, а не только о результатах его деятельности. Публикационная активность и наличие статей в изданиях, включенных в приоритетные базы данных, и индексы цитирования как свидетельства востребованности результатов НИР того или иного автора не случайно приняты в последнее время важнейшим объективным показателем квалификации. Согласно рекомендациям Президиума ВАК России (см. http://vak.ed.gov.ru/) основные научные результаты диссертаций (как доктора, так и кандидата наук) должны быть не просто опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях согласно п. 11 упомянутого Положения, но соискателям ученых степеней необходимо иметь определенное количество таких статей, в том числе в журналах, включенных в базы научного цитирования (см. ниже). [К сожалению, при этом недостаточно учитывается апробация, т.е. публичные доклады и обсуждения на всякого рода научно-технических мероприятиях (специализированные конференции, научно-технические советы с компетентным составом участников, пленарные выступления, лекции и доклады), нередко весьма значимые в той или иной отрасли знаний с учетом ранга последних.]

Для объективной библиометрической оценки журналов как средств научной информации применяется импакт-фактор – количественный показатель, который выражается отношением числа ссылок на опубликованные в журнале статьи во всем информационном массиве за предыдущие два полных календарных года к суммарному числу статей в нем за тот же период. Импакт-фактор чаще других используют для сравнения научного авторитета журналов. Формально он имеет значения от нескольких единиц и ниже. Например, средний импакт-фактор научных журналов по химии и физике варьирует около 1.5, по биологии и экологии - около 1.0, по математике, общественным, инженерным наукам - около 0.5 (elsevier.com/framework).

Наукометрическим целям в оценке отдельных работников в первую очередь призваны служить специализированные информационно-аналитические проекты - информационные порталы, базы данных, индексы, приоритетные списки. В контексте изложенного, важнейшими в их числе являются:

- «Научная электронная библиотека» eLIBRARY.RU - крупнейший российский информационный портал в области науки, технологии, медицины и образования, содержащий электронные версии до 2000 отечественных научно-технических журналов, в том числе более 900 - в открытом доступе. В ее каталоге научной периодики - свыше 28 тысяч наименований журналов, среди них более 5700 российских, в авторском указателе - более 4.5 млн авторов, в том числе более 470 тысяч российских, более 12 млн научных публикаций с аннотациями, включая свыше 5.5 млн публикаций по полному тексту (http://elibrary);
- «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) - один из основных проектов eLIBRARY.RU, единственная национальная информационно-аналитическая система, аккумулирующая свыше 2 млн публикаций российских авторов, а также информацию о цитировании этих публикаций из более 2000 отечественных журналов с глубиной цитирования до 1996 года (http://elibrary.ru/project_risc.asp);
- Наиболее авторитетные международные базы данных – «SCOPUS Elsevier», крупнейшая в мире единая реферативная база данных, 17000 наименований научно-технических и медицинских журналов 4000 международных издательств, глубина цитирования до 1996 г. (http://www.scopus.com/), и «WEB OF SCIENCE», 5900 естественнонаучных, технических и медицинских журналов, глубина цитирования до 1980 года (http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/webofscience/);
- «Индекс Хирша» - наукометрический показатель (по имени предложившего его американского физика Х.Хирша, 2005), количествен-

ная интегральная характеристика продуктивности учёного по количеству его публикаций и цитированию. Дает более адекватную оценку научной продуктивности исследователя, чем такие простые характеристики, как общее число публикаций или цитирований (http://ru.wikipedia.; С.Попов, 2010).

Как известно, в 2009 г. Правительством РФ принято постановление «Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения», а затем Президентом РФ дано поручение компетентным министерствам сформулировать предложения по использованию индекса цитирования при оценке эффективности работы ученых (www.kadis.ru/news/77167). Видимо поэтому об объективных наукометрических подходах вынужденно заговорили и в ветеринарной науке, тем более что отечественная база данных eLIBRARY.RU по результатам своей работы, объему и глубине выглядит вполне достойно при сравнении с международными. Вместе с тем, даже элементарное знакомство с содержанием портала РИНЦ показывает крайне низкие, нередко нулевые персональные характеристики публикационной активности многих публичных деятелей ветеринарной науки в отношении количества учтенных реферируемых авторских публикаций, количества цитирований последних, индекса Хирша (в этом может убедиться любой, войдя на портал http://elibrary.ru/project_risc.asp). В этом плане цитирование в наибольшей степени является адекватным показателем полезности работы, авторитета того или иного деятеля и его места в научном сообществе, по которому можно объективно сравнить результаты деятельности учёных.

Особое место в оценке квалификации научных работников занимает введенный с 2001 г. Высшей аттестационной комиссией России «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук» (так называемый «Перечень ВАК»), регулярно пересматриваемый и опубликованный в нескольких редакциях (практически это означает, что тот или иной журнал вовсе не навсегда включен в Перечень и наличие его там в определенный год следует сверять с соответствующей редакцией). Если первый Перечень включал 1105 единиц, то в последней редакции от 22 октября 2010 г. он содержит 2079 наименований российских журналов и 35 - иностранных (http://vak.ed.gov.ru/).

В таблице приведен анализ публикационных возможностей в области ветеринарии - 48 журналов «Перечня ВАК», распределенных на четыре профессионально-ведомственных категории. Все издания, за исключением трех, включены в РИНЦ (отечественную базу цитирования), кроме того, четыре журнала входят в международные базы цитирования: «Ветеринария», «Вестник Саратовского госагроуниверситета», «Доклады Россельхозакадемии» и «Сибирский вестник сельскохозяйственной науки».

[Кроме статей в перечисленных профильных журналах возможны публикации материалов по ветеринарии, в том числе диссертационных, в весьма авторитетных и известных изданиях медико-биологического направления, также входящих в «Перечень ВАК», включенных в Российскую (РИНЦ) и международные базы цитирования, публикующих результаты исследований по проблемам, представляющим междисциплинарный интерес. К ним относятся, например, «Архив патологии», «Биотехнология», «Бюллетень экспериментальной биологии и медицины», «Вопросы вирусологии», «Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунобиологии», «Иммунология», «Медицинская паразитология и паразитарные болезни», «Морфология», «Паразитология», «Эпидемиология и инфекционные болезни».]

Очевидно, что основные возможности (80%) реализуют 13 однопрофильных ветеринарных журналов. Заметный вклад вносят четыре издания Россельхозакадемии (более 100 публикаций), не столь много, как следовало, - ВУЗовские журналы и практически ничего, за небольшим исключением, - журналы по животноводству. При этом импакт-факторы всех изданий выглядят более чем скромно.

Около 1600 научных публикаций в учитываемых изданиях по ветеринарии в год - это много, мало или достаточно?

Согласно ежегодным отчетам отделения ветеринарной медицины Россельхозакадемии только в подведомственных ветеринарных НИУ числятся до 900 научных

сотрудников, 400 аспирантов и соискателей, примерно 20-30 научных сотрудников работают над докторскими диссертациями, в ведомственных ВНИИЗЖ, ФЦРТБ (бывший ВНИВИ, г. Казань) и ВГНКИ – более 500 и 125, в вузовской науке - до 800 (профессорско-преподавательский состав) и 250, суммарно до 3000. По данным последних лет по ветеринарным наукам защищается около 450 кандидатских и 40 докторских диссертаций в год.

Несмотря на известную условность, приблизительность этих цифр, можно составить порядковое представление о достаточности публикационных возможностей в ветеринарии:

- на каждого работника, занимающегося наукой в ветеринарных НИУ и ВУЗах (включая аспирантов), приходится 0.5 публикации в год;
- одним только соискателям ученых степеней, судя по количеству ежегодных защит, для удовлетворения требований ВАК необходимо до 2000 публикаций в журналах «Перечня ВАК»;
- согласно тем же цифрам, достаточное суммарное количество ежегодных публикаций по ветеринарии в журналах «Перечня ВАК» должно быть не менее 3500.

[Для сравнения: «Перечень ВАК» содержит примерно 325 медицинских журналов на 47 специальностей по номенклатуре наук.]

На основании вышеизложенного напрашиваются определенные выводы и предложения.

1. Прежде всего, безотносительно к чему бы то ни было, необходимо отметить самоотверженный труд на поприще информационного обеспечения отечественной ветеринарии главных редакторов, сотрудников редакций и редакционных коллегий существующих ветеринарных журналов.

2. Следует обратить внимание всей ветеринарной общественности с верху до низу на серьезность сложившегося положения и в связи с этим безусловную необходимость корпоративной поддержки своих профессиональных журналов, всемерной заинтересованности в их деятельности (в первую очередь подписка, материальные вложения и услуги, реклама, ветеринарно-общественная деятельность, читательские конференции и отчеты). Это особенно касается руководителей органов ветеринарной службы в центре и на местах, Россельхозакадемии, научных, образовательных учреждений, общественных объединений и ассоциаций, практических специалистов и практикующих ветеринарных врачей. Учитывая сложившиеся условия в отрасли (экономический кризис, продолжающиеся разгосударствление и деградация ветеринарной службы, нескончаемые межведомственные конфликты на федеральном и региональном уровне), надеяться не на кого.

3. Также следует предложить заинтересованным лицам и организациям активизировать деятельность региональных журналов, например, «Ветеринария Сибири» (Новосибирск), добиться расширения за их счет отраслевого представительства в «Перечне ВАК» вместе с журналами, издаваемыми регулярно, с активно работающими редакциями, такими как «Практик», «Актуальные вопросы ветеринарной биологии» (оба Санкт-Петербург), «Ветеринарный доктор» (Екатеринбург), войти в РИНЦ изданиям, которые там не учтены, выяснить возможности и перспективы других известных или новых изданий, включая труды ведущих ветеринарных НИУ (ВНИИЗЖ, ВНИИЭВ).

4. По линии отраслевого экспертного совета ВАК, определяющего приоритетное включение профессиональных изданий в «Перечень ВАК», целесообразно проявить внимание к журналам с целью повысить их ответственность за публикации, в частности, соискателей, не допускать меркантильных отношений, ввести квотирование, выделить для этого отдельные рубрики.

5. И вообще давно уже обращает на себя внимание слабая роль и недостаточная качественная значимость ветеринарной научной печати, в т.ч. учебников и монографий. Создается впечатление, что в последнее время, при свободе во всех смыслах и от всего, профессиональное информационное поле контролируется слабо, никто целенаправленно не следит за содержанием ветеринарной печатной продукции, как это было раньше со стороны Главного управления ветеринарии Минсельхоза СССР как работодателя и заказчика. Забыты такие формы работы в области профессиональной печати, как публичные читательские мероприятия, под ведомственной эгидой, с участием издателей, авторов и потребителей продукции. Эта сфера – не

политика и не дискуссионный клуб, а «работающая» отраслевая системная триада наука+практика+образование; она не должна быть узурпирована отдельными частными издательствами (типа «КолосС», «Колос» и проч.) с меркантильными устремлениями и деятелями как бы ведущих школ в местнических рамках корпоративных учебно-методических объединений, с нередкой выдачей «на гора» продукции, изобилующей архаизмами и откровенными ошибками. Такие учебники, руководства, монографии и т.п. не становятся истинным источником исходных знаний, особенно в области патологии. В то время как в этой литературе и учащийся, и специалист должны получать достоверные, современные, своевременные и, главное, надежные сведения и рекомендации относительно нозологии, диагностики, патогномонии, эпизоотологии с точки зрения их реальной, бесспорной практической полезности.

Таблица. Профильные журналы по ветеринарным специальностям, входящие в «Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук», включенные в Российскую базу цитирования РИНЦ (в редакции от 22.10.2010) (по http://vak.ed.gov.ru/).

Журналы	**Среднегодовое количество статей по ветеринарии** (по данным РИНЦ)	Трехлетний импакт-фактор РИНЦ за 2009 год
Ветеринарные издания		
1. «Ветеринария»	264	0.141
2. «Ветеринария и кормление»	в РИНЦ нет данных	0
3. «Ветеринария Кубани»	60	0.044
4. «Ветеринарная патология»	152	0.074
5. «Ветеринарная практика»	60	0.055
6. «Ветеринарный врач»	138	0.031
7. «Вестник ветеринарии» (Vestnik veterinarii)	84	0.088
8. «Вопросы нормативно-правового регулирования в ветеринарии»	144	0.003
9. «Международный вестник ветеринарии»	76	0.032
10. «Проблемы ветеринарной санитарии, гигиены и экологии»	26	0
11. «Российский ветеринарный журнал. Мелкие домашние и дикие животные»	72	0.019
12. «Российский ветеринарный журнал. Сельскохозяйственные животные»	88	0.035
13. «Российский паразитологический журнал»	80	0.061
Общее количество статей в год:	**1 244**	
Журналы Россельхозакадемии, других академий и ведомств		
14. «Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук»	25	0.064
15. «Доклады Российской академии сельскохозяйственных наук»	18	0.112
16. «Сельскохозяйственная биология»	10	0.165
17. «Сибирский вестник сельскохозяйственной науки»	50	0.105

18. «Аграрная наука»	5	0.057
19. «Аграрная Россия»	10	0.066
20. «Достижения науки и техники АПК»	2-3	0.161
21. «Международный сельскохозяйственный журнал»	4	0.139
Издания сельскохозяйственных ВУЗов		
22. «Вестник Алтайского государственного аграрного университета»	10	0.036
23. «Вестник Бурятской государственной сельско-хозяйственной академии им. В.Р.Филиппова»	в РИНЦ нет данных	0
24. «Вестник Воронежского государственного аграрного университета»	10	0.008
25. «Вестник ИрГСХА» (Иркутская ГСХА)	3-4	0.037
26. «Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии»	10	0.007
27. «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Агрономия. Животноводство»	16	0
28. «Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И.Вавилова»	12	в РИНЦ нет данных
29. «Известия Горского государственного аграрного университета»	12	0
30. «Известия Оренбургского государственного аграрного университета»	6	0.006
31. «Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии»	15	0.025
32. «Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета»	0	0.017
33. «Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии»	5	0.120
34. «Труды Кубанского государственного аграрного университета»	10	0.024
35. «Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины им.Н.Э.Баумана»	в РИНЦ нет данных	0
Издания по животноводству		
36. «Главный зоотехник»	0	0
37. «Животноводство России»	0	0
38. «Зоотехния»	0	0
39. «Коневодство и конный спорт»	0	0.047
40. «Кормопроизводство»	0	0.116
41. «Кролиководство и звероводство»	10	0.037
42. «Мясная индустрия»	10	0.093
43. «Овцы, козы, шерстяное дело»	2-3	0
44. «Проблемы биологии продуктивных животных»	3	0.041
45. «Птица и птицепродукты»	10	0.051
46. «Птицеводство»	45	0.086
47. «Пчеловодство»	20	0.064
48. «Свиноводство»	15	0.157
Всего статей по ветеринарии в год:	1 585	

Контактная информации об авторе для переписки
Макаров Владимир Владимирович, д.б.н., профессор, e-mail: vvm-39@mail.ru